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ЗАПИСНИК

30. СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА ЗАШТИТУ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ,

ОДРЖАНЕ 24. СЕПТЕМБРА 2013. ГОДИНЕ

Седница је почела у 12,35 часова.

Одбор је, у складу са чл. 44. став 4. Пословника Народне скупштине, одржао седницу заједно са Одбором за пољопривреду, шумарство и водопривреду. Седница је одржана ван седишта Народне скупштине, на Палићу, у складу са чланом 42. став 4. Пословника, уз подршку пројекта Програма уједињених нација за развој („УНДП“).

Седницом је председавала Милица Војић Марковић, председник Одбора за заштиту животне средине.

Седници су присуствовали чланови Одбора: Биљана Илић Стошић, Љубан Панић и Иван Карић.

Седници нису присуствовали чланови Одбора: Александра Томић, Жељко Сушец, Зоран Бојанић, Јелена Мијатовић, Иван Јовановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Живојин Станковић, Ивана Динић, Јудита Поповић, Јелена Травар Миљевић, Константин Арсеновић и Зоран Васић (као ни њихови заменици).

Седници су присуствовали: Небојша Вељковић и Ивана Ђукановић, представници Агенције за заштиту животне средине, представници Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде: Славица Николић Стајковић, из Управе за ветерину, Томислав Павловић и Владица Банић, из Управе за пољопривредно земљиште, Љиљана Анђелић, Александра Савић и Марта Михаиловић из Дирекције за воде, Грегор Тиквицки из Ветеринарске коморе Србије, Јован Табаков из Покрајинског секретаријата за пољопривреду, водопривреду и шумарство, Шиме Острогонац, Атила Ченгери, Габор Месарош, Мариета Белошевац и Гргур Степић, представници локалне самоуправе и Градског већа Суботице и Даниел Ковачић, посланик АП Војводина. Седници су присуствовали представници невладиног сектора: Сњежана Митровић, менаџер Регионалног „Архус центра“ Суботица, Леона Мезеи, представник „ЦЕКОМ“-Суботица, као и Мирослав Киш и Данијел Ковачевић, из Удружења пољопривредника Суботица, Иван Видаковић, Арпад Киш и Предраг Кујунџић, из Удружења сељака „Стари Жедник“, Изабел Лањи Хрис, представник предузећа „Парк Палић д.о.о.“.

Седница је, у складу са чланом 72. став 5. Пословника НС, одржана без кворума за одлучивање у циљу обавештавања Одбора о питањима из његовог делокруга, по предложеном дневном реду:

1. Загађење пољопривредног земљишта у Републици Србији;

2. Загађење водених токова у Републици Србији.

Прва тачка дневног реда **-** **Загађење пољопривредног земљишта у Републици Србији**

Уводне напомене поводом ове тачке дневног реда изнео је Владица Банић, представник Управе за пољопривредно земљиште Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде. Питање загађења пољопривредног земљишта у Републици Србији регулисано је чл. 16. и 17. Закона о пољопривредном земљишту, којим је пропиасана обавеза власника пољопривредних површина да врше контролу плодности земљишта, најмање једном у пет година, што финансира Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде. Последње истраживање је урађено 2009. године и обухватило је анализу око 65.000 узорака (централна Србија и АП Војводина без територије АП Косово и Метохија). Испитивања су вршена на бази испитивања садржаја тешких метала (бакар, никл, хром, кадмијум, олово, цинк, жива и арсен). Сумирајући резултате укупног садржаја ових осам елемената, може се констатовати да највећи број земљишта није загађен њима. Применом минералних (азотних) ђубрива стварају се процеси који доводе до закишељавања земљишта, односно до загађења, при чему се смањује неутрална (ПХ) реакција у површинском слоју земљишта. Кисела земљишта се налазе на територији централне Србије (око 1.127.000 хектара) и припадају групи јако киселих и киселих земљишта. Један од проблема је и салинизација (заслањивање земљишта у површинском слоју), која је најраспрострањенија у АП Војводина (233.000 хектара). На пољопривредном земљишту је евидентно смањење садржаја органске материје (хумуса), што није последица климатских прилика, већ уноса азотног ђубрива и недовољног узгоја биљних култура са високим биолошким потенцијалом. Узрочници загађења земљишта су и климатске промене (ефекат „стаклене баште“), ерозивни процеси (водна ерозија и ерозија ветра), деградација земљишта (изазвана површинском експлоатацијом угља). Да би се смањиле последице деградације неопходно је увођење нове технологије ископа угља (селективно одлагање угља), што је уједно и мера предложена од стране ЕУ, која ће почети да се примењује у Републици Србији од 2012. до 2015. године. Деградација земљишта може бити условљена и „пепелиштима“ термоелектрана. Под пепелиштима се тренутно у Републици Србији налази око 1200 хектара пољопривредног земљишта. Законом, као мера заштите, сви који имају пепелишта дужни су да спроводе рекултивацију депонија (пошумљавање). Деградација земљишта може бити изазвана експлоатацијом металичних руда, позајмиштима земљишта, каменоломима, ископима песка и шљунка. Један од узрока загађености земљишта је потрошња средстава за заштиту биља (примена пестицида).

Нагласио је да је неопходно у наредном периоду вршити стални мониторинг пољопривредног земљишта. Надгледање пољопривредног земљишта вршиће инспектори Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде задужени за земљиште, у складу са регулативом ЕУ.

У дискусији поводом ове тачке дневног реда учествовали су народни посланици: Милица Војић Марковић и Иван Карић, чланови Одбора за заштиту животне средине и Ружица Игић, члан Одбора за пољопривреду, шумарство и водопривреду, Томислав Павловић, представник Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде, Јован Табаков, представник Покрајинског секретаријата за пољопривреду, водопривреду и шумарство, Габор Месарош и Атила Ченгери, представници локалне самоуправе Суботице и Леона Мезеи, представник невладине организације „ЦЕКОР“.

Постављено је питање каква је концентрација тешких метала у земљиштима која се налазе поред саобраћајница? Скренута је пажња на докторат који је обрадио тему присутва тешких метала у Националном парку Фрушка Гора и у коме је показано да је у Националном парку Фрушка Гора, на путу од Новог Сада, где се рачвају путеви, дупло већа концентрација тешких метала тамо где има дупло више саобраћаја. Постављено је и питање да ли се, у договору са другим секторима у министарству, планира сађење пољо-заштитних појасева? Предложено је да се Министарство обрати и неким другим институцијама (факултетима, институтима) које имају неке податке, као и докторате, из којих се могу искористити подаци о тешким металима (нпр. дивља трешња је хиперакумулатор тешких метала, као и неке зељасте биљке, типа маслачка). Када се ради о рекултивацији позајмишта и пепелишта, треба водити рачуна да је боље садити наше аутохтоне врсте, уместо пошумљавања багремом и сибирским брестом, јер су то инвазивне врсте, са којима треба бити опрезан.

Одбор је информисан да Влада сваке године доноси уредбу и годишњи програм, као и да у Буџету постоји ставка за пројекте од значаја за Републику и пројекте од значаја за локалне самоуправе. Локалне самоуправе се јављају на конкурсе за пројекте, које Република финансира, а који се односе на испитивања земљишта на опасне штетне материје, око ауто-путева и сл. Локалне самоуправе саме одређују и дефинишу шта је од значајаја за њихову средину. Појашњен је поступак добијања дозволе за експлоатацију шљунка - за вађење шљунка или пепелиште или насипање, ако се ради о пољопривредном земљишту, корисник мора да тражи сагласност од Министарства пољопривреде. Да би добио сагласност од Министарства пољопривреде, мора да има пројекат рекултивације, како ће после експлоатације тог земљишта да га врати у пољопривредно земљиште, односно да га врати у производну функцију. Не може да добије сагласност без таквог пројекта. Изнето је мишљење да Завод за заштиту природе Србије мора да своје мишљење у вези са рекултивацијом.

Током дискусије преовладало је мишљење да информације о квалитету земљишта нису алармантне, али су ипак забрињавајуће, као и да све што се показало као лоше у досадашњој пракси треба мењати. Указано је на проблем лоше интерсекторске сарадње, због чега проблем није могуће сагледати са свих аспеката адекватно. Дат је пример експлоатације шљунка из Јужне Мораве, као само један од примера где се рекултивација уопште не врши након експлоатације шљунка. Одбор је информисан о истраживањима која је вршио Фонд за заштиту животне средине Општине Обреновац 2005. и 2006. године, када је утврђено присуство ДДТ и ДДЕ, као и живе, арсена и кадмијума у паприци, парадајзу и у земљишту, при чему су се званичници бавили дискредитацијом тих података, а не проналажењем узрока. Указано је и на присуство ГМО у Мачви и у Војводини, при чему држава дозвољава илегалан увоз и поделу семена пољопривредним произвођачима.

Наглашено је да је потребна јасна државна политика која ће допринети смањењу загађења земљишта. Предложено је да се врши стални мониторинг загађења земљишта, да се након утврђивања реалног стања пропишу одређене мере у циљу превазилажења постојећих проблема и да се прати колико прописане мере доприносе бољим резултатима и побољшању стања када је у питању загађеност пољопривредног земљишта у Републици Србији. Анализе и извештаји о квалитету земљишта треба да буду доступни јавности и треба израдити базу података највећих загађивача у држави. Сви подаци који постоје треба да се обједине, ажурирају, сумирају и да буду обрађени на једном месту, како би сви заинтересовани могли да имају увид у њих. У области заштите животне средине сви морају да поштују постојеће законе, па и сами загађивачи. Када се закони примењују – загађења нема, јер се загађење појављује када се закони не примењују. Потребна је већа контрола материјалних средстава која уплаћују загађивачи на основу постојећих закона, односно где се уплаћени новац троши и за коју намену се усмерава.

Неопходна је интензивнија и тешња интерсекторска сарадња у Министарству, као и сарадња Министарства са другим државним установама и невладиним сектором, који се баве овом проблематиком, како би стручни људи из различитих области допринели превазилажењу постојећих проблема. Потребно је обезбедити већа средства за пројекте који су од значаја за Републику Србију и пројекте од значаја за локалне самоуправе.

У дискусији је указано на то да је територија АП Војводина тренутно недовољно пошумљена (око 6%), с обзиром да се сматра је оптимална пошумљеност око 14%. Има око 130.000 хектара под шумом, којима газдују Војводина шуме.Пошумљавањем би се у АП Војводина добили нови ветрозаштитни појасеви, добио би се тзв. нови вид одводњавања, односно шуме би помогле да добијемо уравнотежен водни режим. Пошумљавање треба да буде приоритет на стаништима која су влажна, поред великих река и то аутохтоним врстама које могу да опстану на местима на којима се саде. Шуме се сматрају и једним видом одводњавања тзв. биолошке мере, јер топола мислим да троши око 1100 милиметара падавина годишње. Што се тиче еолске ерозије, овде није само проблем одношења земљишта, него и одношења хранива. Потребно је поред средстава за пошумљавање, обезбедити средства и за његово одржавање. Неопходно је поставити јасне критеријуме, правила, препоруке, шта одређена организација мора да испуни и уради, како би могла да уђе у процес пошумљавања, а држава ће да одреди које врсте ће се користити за пошумљавање, при чему треба да консултује најеминентније стручњаке из те области. Указано је на могуће решење пошумљености Војводине кроз заштитне појасеве. који ће земљиште штитити од површинског одувавања и од ветрова, као и од снегова. У том смислу, треба едуковати грађане, јер они не воле да имају дрвеће поред ораница кад окрећу тракторе.

Истакнуто је да Покрајина већ седам-осам година ради на проширењу поља заштитних појасева, зато што је свесна важности заштитних појасева. Коришћени су различити модалитети финансирања, а најбоље се показао онај по коме Покрајина плаћа расадницима од којих општине узимају саднице бесплатно. Важно је да се финансирају не само седнице, него бар једно три године неге.

Друга тачка дневног реда **-** **Загађење водених токова у Републици Србији**

Уводне напомене поводом ове тачке дневног реда изнео је Небојша Вељковић, представник Агенције за заштиту животне средине. На основу вишегодишњег мониторинга Агенције за заштиту животне средине, концентрације параметара биолошке потрошње кисеоника, амонијум јона, нитрата и ортофосфата у површинским водотоцима Републике Србије, показало се да се они крећу у оквиру граничних вредности прописаних за класу један и два, што одговара одличном и добром квалитету воде. Анализом биолошког квалитета на 70% мерних станица површинских вода Србије одређен је задовољавајући статус (категорија одличан и добар), док је на 30% незадовољавајући статус. Најслабији квалитет вода у претходних 14 година имају воде канала и река у АП Војводини. У односу на укупан број узорака свих сливних подручја, у категорији веома лош је 83% узорака са територије АП Војводина. Од 10 најгорих водотокова, са најслабијим квалитетом, седам токова је са територије АП Војводина. Десет најгорих водотокова су: Врбас профил 2 на каналу Дунав-Тиса-Дунав, Мали Иђош на Криваји, Србобран на Криваји, Старчево канал Надел, Младеновац Велики луг (Шумадија), Јагодина река Бјелица (Централна Србија), Српски Итебеј пловни Бегеј, Суботица река Кереш, Стајићево пловни Бегеј и Рогот на реци Лепеници. Предложио је да језеро Палић, имајући у виду његов значај, уђе у Извештај о стању животне средине који израђује Агенција, чиме би се непрестано пратио квалитет воде и предузимале мере за његово побољшање. Да би се реализовао овај предлог неопходна је директна срадња представника Министарства и Агенције са једне стране и локалне самоуправе Суботице са друге стране.

У дискусији поводом ове тачке дневног реда учествовали су народни посланици Милица Војић Марковић и Љубан Панић, чланови Одбора за заштиту животне средине и Ружица Игић, члан Одбора за пољопривреду, шумарство и водопривреду, Габор Месарош, Атила Ченгери, представници локалне самоуправе Суботице и Сњежана Митровић, представник Регионалног „Архус центра“ из Суботице.

Током дискусије чланови Одбора су обавештени да је Регионални Архус центар из Суботице прошле године први пут, заједно са Заводом за јавно здравље, урадио публикацију квалитета животне средине Суботице за 2011. годину, као и да је у току израда публикације која би обухватила Севернобачки округ. Стараоци заштићених природних добара и цивилне организације већ петнаестак година покушавају да израде један програм помоћи и подршке за пољопривреднике, чији су поседи у околини Палићког и Лудашког језера и налазе се у заштићеним природним добрима, и који не смеју да користе хемијска средства, пестициде и остало, а то ипак и даље чине. 2006. године спроведен је један пројекат едукације пољопривредника, уз помоћ локалне самоуправе, уз подршку Европске уније, који је имао за циљ да што више пољопривредника пређе на органску производњу. Предложено је да локалне самоуправе у наредном буџету за наредну годину обезбеде средства за подстицај оним пољопривредницима који се налазе у заштићеним природним добрима.

Указано је на лоше последице укидања Фонда за заштиту животне средине. С обзиром да је законом локалној самоуправи дозвољено да субвенционише органску производњу, постављено је питање од којих средстава ће локалне самоуправе то финансирати. Истакнуто је да локалне самоуправе у овом тренутку немају 300 милиона евра које им је Република изменама пореских закона одузела. Када је у питању Палићко језеро, такође је јасно да локална самоуправа нема капацитета, ни средстава да овај проблем сама реши.

Наглашено је да Агенција за заштиту животне средине мора да има доступност свим информацијама које су од важности за њен рад, а које им могу доставити локалне самоуправе. Агенција мора бити кровна институција која треба да обрађује, обједињује добијене податке и износи коначне резултате стања животне срердине у Републици Србији. Неопходна је рационализација мрежа за извештавање и рационализацију података, локалних, регионалних мониторинга као и мониторинга на државном нивоу.

Саставни део овог записника чине стенобелешке, вођене на седници Одбора.

Седница је завршена у 14,15 часова.

СЕКРЕТАР ОДБОРА ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА

Милица Башић Милица Војић Марковић